

Euthanasie in Woon- en Zorgcentrum

Leif Antwerpen

Maart 2023

Patrik Vankrunkelsven

Rusthuis weigert arts toegang voor euthanasie

04 JANUARI 2016 OM 03:00 UUR | belga

De directie moet zich in april voor de rechter verantwoorden omdat ze een arts die euthanasie kwam voltrekken, heeft verboden.

N

NIEUWS

SPORT

REGIO

SLIMMER LEVEN

BILLIE

PODCASTS

Rusthuis veroordeeld voor weigeren van euthanasie: “Uitspraak belangrijk om het tij te keren”



Casus St Augustinus Diest

(1) Casus

- Pt in kortverblijf (hersenuitgezaaide longtumor)
- Actueel verzoek E
 - (doodswens ook al letterlijk getoond)
- Mijn bezoek als Leifarts.
 - Pt bewust en bevestigt verzoek
 - Tweede luik gesprek met CRA (Dr Beckers) en hoofdverpleger, vrplgk
 - ‘enthousiast’ en coöperatief
 - CRA die dagelijkse zorg opnam is akkoord maar wenst niet zelf uit te voeren
 - Concrete datum wordt vastgelegd, huisarts zal E uitvoeren

Casus St Augustinus Diest

(2) De Directeur

- Op weg naar Zwitserland in auto, 1 uur
- Toegang zal geweigerd worden

(3) De huisarts

- E aan huis

(4) De Familie

- Proces

Casus St Augustinus Diest

(5) De advocaten tegenpartij

- Meester **Ann Dierickx** , advocaten in het kantoor DEWALLENS & PARTNERS

A. Het standpunt van concludante

1. Mevrouw Buntjens kwam niet in aanmerking voor euthanasie
 - a. Mevrouw Buntjens heeft Dokter Beckers* nooit om euthanasie gevraagd
 - b. Mevrouw Buntjens heeft nooit vrijwillig om euthanasie gevraagd
 - c. Het zogenaamde euthanasieverzoek van Mevrouw Buntjens was niet weloverwogen
 - d. Het zogenaamde euthanasieverzoek van Mevrouw Buntjens werd niet herhaald
 - e. Geen aanhoudend en ondraaglijk lijden
 - f. Er was een alternatief voorhanden dat voldeed
 - g. De consulent-arts, Dokter Patrik Vankrunkelsven, was niet onafhankelijk
 - h. Geen overleg met de patiënt, noch met het verpleegkundig team

*Dr PV heeft Dr Beckers onder druk gezet om E uit te voeren (Mr AD pocht dit verzonnen te hebben)

Dokter Beckers werd immers op 8 augustus 2011 door Dokter Patrik Vankrunkelsven plots gebombardeerd tot “uitvoerend arts”, terwijl hij helemaal niet op de hoogte was van de precieze situatie van Mevrouw Buntjens, laat staan van haar wens tot euthanasie. Hij werd door Dokter Patrik Vankrunkelsven simpelweg voor een voldongen feit gesteld!

Casus St Augustinus Diest

(5) De advocaten tegenpartij

- Meester **Ann Dierickx** , advocaten in het kantoor DEWALLENS & PARTNERS

2. De euthanasie kon onder deze omstandigheden niet uitgevoerd en zeker niet afgedwongen worden

3. Besluit

Om alle bovenstaande redenen kan er in hoofde van concludante onmogelijk een fout worden weerhouden in de zin van de artikelen 1382 en volgende BW. Immers, Uw Rechtbank kan niet anders dan vaststellen dat de voorwaarden van de Euthanasiewet eenvoudigweg niet waren vervuld, en dat concludante niet anders had kunnen handelen dan dat zij effectief heeft gedaan.

Casus St Augustinus Diest

(6) De advocaten familie

- Meester **Sylvie Tack**, advocaat met kantoor te 8300 Knokke-Heist

(7) De rechtbank

De burgerlijke rechtbank, speciaal voor deze gelegenheid samengesteld uit drie rechters, oordeelde dat "het rusthuis niet het recht had om de euthanasie te weigeren op basis van gewetensbezwaren". Morele belemmeringen kunnen ingeroepen worden door individuele artsen, maar in de wetgeving is niet duidelijk omschreven of dat ook geldt voor zorginstellingen. Voor het eerst heeft een rechtbank in ons land daar een duidelijk standpunt over ingenomen.

Casus St Augustinus Diest

(9) De Wet

2020

[Art. 14.](#) Het verzoek en de wilsverklaring bedoeld in de artikelen 3 en 4 van deze wet hebben geen dwingende waarde.

Geen arts kan worden gedwongen euthanasie toe te passen.

Geen andere persoon kan worden gedwongen mee te werken aan het toepassen van euthanasie.

¹ Geen enkele al dan niet schriftelijke **clausule** mag een arts beletten om met inachtneming van de wettelijke voorwaarden euthanasie toe te passen.]¹

Casus St Augustinus Diest

(10) Epiloog

Februari 2023

Nieuwe ontmoeting hoofdverpleegkundige St Augustinus. Emotioneel.

Nooit druk op verpleging of CRA

Directeur al na enkele maanden (2011) verdwenen.

Casus woonzorgcentrum X

(1) Casus

- Vrouw vasculaire dementie
- euthanasiewens herhaaldelijk, over jaren.
- Verpleegkundigen ingeschakeld, noteren
- Wilsbekwaam op/af

Casus woonzorgcentrum X

(2) Directie

- Alle betrokken verpleegkundigen samengeroepen
- Correcte leiding vergadering
- Emotioneel /helend

(3) Uitvoering euthanasie

Casus woonzorgcentrum X

(4) Beschouwing

- Spanning tss 'verpleegkundigen consulteren' (wet E) >< 'vergadering'
- In deze casus: aanvaardbaar gezien wankele beslisbekwaamheid
- In vele andere gevallen gevaarlijk (?) pad, moeilijk terugkeren
colloque singulier arts-patiënt

Dank